

**UCHWAŁA NR 448/2015**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 13 kwietnia 2015 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku  
sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie, ogłoszonym  
w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 578.**

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie Pana sędziego Grzegorza Leszka DYRGE,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie Pani sędzi Marzeny Ludmiły LEWICKIEJ, Pana radcy prawnego Sławomira Waclawa MATZA, Pani sędzi Barbary Renaty ZAWIERZYŃSKIEJ-WACH.

II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła: umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem Pana Jacka Sylwiusza Hanszke.

**UZASADNIENIE**

**I.**

Na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Okręgowym w Krakowie ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 578 zgłosili się wyżej wymienieni kandydaci.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 8 kwietnia 2015 roku przeprowadził posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Okręgowym w Krakowie ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 578. W toku przeprowadzonej narady w celu przedstawienia stanowiska w sprawie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydata na stanowisko sędziego ogłoszone w powyższym obwieszczeniu uwzględniono załączoną do przekazanych Krajowej Radzie

Sądownictwa wniosków uczestników postępowania dokumentację obejmującą: ocenę kwalifikacyjną kandydatów, opinie przełożonych, rekomendacje, doświadczenie zawodowe, opinię Kolegium Sądu, ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów, oceny ze studiów i z egzaminu sędziowskiego oraz inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia kandydatów.

Po naradzie Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że zebrane materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Mając na względzie wszystkie ustawowe kryteria Zespół postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pana Grzegorza Leszka Dyrgi.

## II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego spośród kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że ocena kwalifikacji pana Grzegorza Leszka Dyrgi, wnioski płynące z opinii przełożonych na temat Jego pracy oraz bardzo wysokie poparcie środowiska sędziowskiego przemawiają za przedstawieniem tej kandydatury do powołania na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Krakowie.

Pan Grzegorz Leszek Dyrga ukończył w 2000 roku wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie uzyskując tytuł magistra prawa z oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej złożył w dniach 2, 4 kwietnia i 5 maja 2003 roku egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Od września 1996 roku do października 2003 roku pracował jako kurator społeczny dla nieletnich i małoletnich w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie. Jednocześnie w okresie od 27 października 2000 roku do 28 lutego 2001 roku był pozaetatowym członkiem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie. W okresie od 12 sierpnia do 2 listopada 2003 roku zatrudniony był na stanowisku asystenta sędziego w okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie. Z dniem 3 listopada 2003 roku mianowany został asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Krakowa Śródmieścia w Krakowie. Od 20 grudnia 2007 roku zajmuje stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie. Od 2011 roku jest wykładowcą w Krajowej Izbie Syndyków w Warszawie – Okręgowej Izbie Syndyków w Krakowie, a od 2012 roku wykładowcą w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury dla aplikantów aplikacji ogólnej, sędziowskiej i prokuratorskiej z zakresu prawa gospodarczego, postępowania nakazowego i upominawczego, postępowania upadłościowego, udziału prokuratora w sprawach z zakresu postępowania administracyjnego, prawa cywilnego materialnego. Pan sędzia w 2009 roku ukończył dwusemestralne studia

podyplomowe z zakresu ekonomii, finansów i zarządzania w postępowaniu upadłościowym w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie z wynikiem bardzo dobrym. W roku 2011 uczestniczył w specjalistycznym 80 – godzinnym kursie z zakresu zarządzania zasobami ludzkimi i organizacją pracy w wymiarze sprawiedliwości, również w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie. Kandydat brał udział w licznych szkoleniach organizowanych przez Krajowe Centrum Szkolenia Kadr Sądów Powszechnych i Prokuratury, Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury oraz Sąd Okręgowy w Krakowie.

Oceny pracy Kandydata dokonała sędzia wizytator ds. cywilnych SSO Marta Kowalska. Zdaniem sędzi wizytator lustracja orzecznictwa Pana sędziego Grzegorza Leszka Dyrgi daje podstawę do stwierdzenia, że cechuje się ono bardzo wysokim poziomem merytorycznym. Sprawność postępowania w sprawach rozpoznawanych w wydziale dla spraw upadłościowych i naprawczych jest wzorowa, a stabilność orzecznictwa bardzo wysoka. Szczególnego podkreślenia wymaga specyfika postępowań upadłościowych, które nie stanowią zwykłego procesu sądowego, z jakim zwykle do czynienia mamy na szczeblu spraw rozpoznawanych w pierwszej instancji w sądach rejonowych. Postępowania upadłościowe dotyczą zagadnień gospodarczych o często wielomilionowej wartości. Uczestniczy w nich wiele podmiotów, dochodzących wielokrotnie od upadłego podmiotu znacznej wartości zobowiązań. Rolą orzekającego w nich sędziego jest niezwłoczne podejmowanie wielu bardzo trudnych i odpowiedzialnych decyzji majątkowych. Skomplikowany i wielowątkowy charakter postępowań wymaga znajomości najczęściej od kilkunastu do kilkudziesięciu tomów akt, przy czym z uwagi na stopień komplikacji obrotu gospodarczego sprawy te implikują konieczność rozstrzygnięcia problemów z zakresu różnych dziedzin prawa oraz ekonomii. W działalności gospodarczej przeplatają się zagadnienia z zakresu prawa cywilnego, handlowego, wieczystoksięgowego, administracyjnego i rodzinnego. Ich rozstrzygnięcie wymaga olbrzymiego nakładu pracy, wiedzy i doświadczenia, a Opiniowany prowadzi je w sposób wzorowy. Charakter prowadzonych spraw potwierdza jednocześnie opanowanie przez niego wiedzy i warsztatu pracy niezbędnego do orzekania w sądzie okręgowym. Kandydata cechuje nadto wysoka kultura osobista, pracowitość, rzetelność, stanowcze i wyważone podejście do zagadnień i problemów pojawiających się w toku pracy orzeczniczej. W opiniach służbowych podkreślane jest zaangażowanie w realizację obowiązków służbowych. Zdaniem sędzi wizytator całokształt pracy Pana sędziego Grzegorza Leszka Dyrgi zasługuje na ocenę celującą.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie oceniło kandydata jednogłośnie pozytywnie.

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej oddało 69 głosów „za” przy 23 głosach „przeciw” udzielając tej kandydaturze najwyższego poparcia.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci w osobach: Pani sędzi Marzeny Ludmiły LEWICKIEJ, Pana radcy prawnego Sławomira Waclawa MATZA, Pani sędzi Barbary Renaty ZAWIERZYŃSKIEJ-WACH biorący udział w niniejszym postępowaniu ocenieni całościowo nie byli lepszymi Kandydatami do objęcia stanowiska sędziowskiego w Sądzie Okręgowym w Krakowie. Ogólna ocena kwalifikacji tych osób, obejmująca posiadane doświadczenie zawodowe, opinie wizytacyjne i służbowe na temat Ich pracy oraz poparcie środowiska sędziowskiego nie są w przypadku tych Kandydatów tak dobre, jak ocena kwalifikacji a przede wszystkim poparcie środowiska sędziowskiego dla Pana Grzegorza Leszka Dyrgi.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 13 kwietnia 2015 r. na kandydaturę:

- Pana Grzegorza Leszka Dyrgi oddano 18 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jego kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- Pani Marzeny Ludmiły Lewickiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Sławomira Waclawa Matza oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Barbary Renaty Zwierzyńskiej-Wach oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Postępowanie wywołane zgłoszeniem Pana Jacka Sylwiusza Hanszke 18 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zostało jako zbędne umorzone (art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa



plk Piotr Raczkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

### **Pouczenie**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.).